**Antecedentes generales**: El CAE –como los créditos CORFO y Fondo solidario- es una política pública que consiste en bancarizar a familias de escasos recursos (60% provenientes del 40% más pobre) para costear uno de los sistemas de educación más caros del mundo -como mostró el recientemente publicado informe de la OCDE, Education at Glance 2017.

El crédito, que opera como un subsidio a la demanda para que funcione el mercado de la educación, abordó la desigualdad de acceso y expandió la matrícula, pero generó nuevas desigualdades. A los gobiernos por venir se les acabó la fiesta de la educación superior y deberán enfrentar la resaca: les tocará enfrentar la situación de una generación de jóvenes (más de un millón, más de 800 mil solo por CAE) que arrastra una deuda que por al menos 12 años los bloqueará comercialmente, les impedirá comprar una casa, emprender negocios, comenzar proyectos familiar o simplemente contribuir al crecimiento económico del país. ¿Qué harán los candidatos por este segmento de la población, que representan cerca del 20% de las personas que votaron en la última elección presidencial?

Hay **cuatro temas** asociados a los deudores educacionales y las demandas del movimiento de deudores:

1. Si el **Programa de Gobierno** del candidato contempla alguna política para más de un millón de familias que cargan con el peso de deudas educacionales por 12, 15 y 20 años para el caso del CAE, e incluso más para CORFO y FONDO SOLIDARIO (Créditos Fiscales).
2. Existen más de 120.000 familias que han presentado dificultades para pagar sus créditos educacionales y que hoy se encuentran en **DICOM**. Esto ha convertido el sueño de la educación superior en una pesadilla, pues DICOM implica discriminación en el mercado laboral, al momento de arrendar una casa o departamento, contratar de seguros médicos y un sin fin de problemas que conllevan a la depresión. **¿Va a eliminar el DICOM por créditos educacionales? ¿Qué hará para mejorar la situación de esas familias?** o bien **¿piensa que son ellas las que deben salir del problema por si solas?** (desertores CAE deben en promedio 3,7 millones y egresados CAE 5,5 millones).
3. La **Retención** **de Impuestos** para los deudores morosos implica quitarle una fuente de ingresos a los trabajadores jóvenes más precarizados, que no tienen contratos y que viven en situación de vulnerabilidad. Además, es un incentivo para que muchos de ellos prefieran hacer arreglos por fuera con los empleadores y contribuyan a la economía informal que no paga impuestos. **¿Piensa seguir con esa política de cobranza o la modificará para apoyar a los trabajadores más discriminados en el mercado laboral, los jóvenes?**
4. El gobierno ha dado un portazo en la cara a las cientos de miles de familias que demandan la condonación de sus deudas. Sin embargo, hemos visto que la clase política utiliza los impuestos del 99% de los chilenos para perdonar a los grandes empresarios del 1% más rico cuando estos no pagan impuestos (Johnsons); que ocurren desfalcos con recursos públicas (como Carabineros o las FFAA); y que se deja impunes o con multas irrisorias a aquellos que se coluden para lucrar con la salud y consumo de los chilenos **¿Por qué no usar los recursos que generan las propias familias a través de sus impuestos para aliviarlas a través de una condonación?¿Está dispuesto/a a dialogar con los deudores educacionales para encontrar algún esquema de pago/condonación? ¿Se puede condonar parte de la deuda (por ejemplo, intereses o de universidades que lucraron)?**

**Temas adicionales**

1. Actualmente existen 6 demandas colectivas contra los bancos implicados en el CAE por concepto de contratos que tienen cláusulas abusivas. En su eventual gobierno, **¿qué hará concretamente para lidiar con esta situación? ¿Reformará al SERNAC financiero que debió hacerse cargo de este problema y que sólo se limitó a conversar con los Bancos para que evitar que sean demandados por los deudores?** O bien **¿deberán seguir siendo las personas que tomen la justicia en sus manos frente a los abusos de poderosas instituciones financieras?**
2. Por dos años consecutivos vimos que el CAE costó prácticamente lo mismo que la gratuidad, gastando miles de millones de pesos en comprar carteras de deuda a los bancos con un sobre-precio que parece injustificado. En un eventual gobierno **¿Seguirán entregando ingentes recursos de los chilenos a los bancos por conceptos de créditos educacionales? ¿Qué harán con la política de créditos educacionales?**

**Contra-argumentos típicos:**

* La educación superior tiene un retorno alto en comparación con otros países de la OCDE (Education at Glance 2017, recién publicado).

**Respuesta**: el 237% de diferencia entre los retornos entre alguien con educación superior y sin educación superior se explican en parte por los bajos salarios que recibe la mayoría de los chilenos y la alta desigualdad: 50% de los trabajadores chilenos gana menos de $ 350 mil y el 80% menos de $ 650 mil pesos.

* Los estudiantes decidieron por si mismos tomar los créditos educacionales.

**Respuesta**: esto es falso, porque para la gran mayoría de endeudados tomar un crédito no era una alternativa, sino la única opción para acceder a uno de los sistemas educativos más caros del mundo (no así de mejor calidad) y con alta desigualdad de ingresos.

* La gente no quiere pagar sus créditos porque prefiere que le den las cosas:

**Respuesta**: nadie quiere ser moroso, pues no pagar un crédito trae serias consecuencias psicosociales, como hostigamiento por cobranza, discriminación por DICOM, muerte financiera.
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